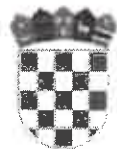


PRIMLJENO:

06-05-2022

Neposredno - predano pošti: 22
Obično preporučeno: 20
Pošta: 27415926
Primjeraka: 1 priloga
Pristojbe: kn, državnim biljezima
Primo:



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-1511/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom stečajnog dužnika Stečajne mase iza ADRIA ARX društvo s ograničenom odgovornošću za građenje i trgovinu Čavle, Vrh Čavje 9, OIB 38202598245, kojeg zastupa Loris Rak, stečajna upraviteljica, Zagrebačka 18, Rijeka, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika SAMIRA OMEROVIĆA iz Rijeke, Vere Bratonje 23, OIB 077389863494, kojeg zastupa punomoćnica Suzana Trputac, odvjetnica iz Rijeke, Užarska 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-118/2020-77 od 21. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2022.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Samira Omerovića iz Rijeke, Vere Bratonje 23, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-118/2020-77 od 21. veljače 2022. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-118/2020-77 od 21. veljače 2022., pod točkom I. izreke obustavljen je i zaključen stečajni postupak u nastavljanju postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza ADRIA ARX društvo s ograničenom odgovornošću za građenje i trgovinu Čavle, Vrh Čavje 9, OIB 3820259824. Pod točkom II. izreke je odlučeno kako će se odluka o obustavi i zaključenju stečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

2. Rješenje je prvostupanjski sud donio primjenom članka 294. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i članka 297. SZ-a uz obrazloženje da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1/2018-40 od 17. siječnja 2018. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom ADRIA ARX d.o.o. Rijeka koji je po prijedlogu dužnikovog stečajnog upravitelja nastavljen rješenjem poslovni broj St-118/2020-2 od 6. ožujka 2020. radi naknadne diobe stečajne mase. Stečajni upravitelj je 17. siječnja 2022. podnio sudu prijavu nedostatnosti stečajne mase za pokriće obveza stečajne mase. Prijava nedostatnosti stečajne mase objavljena je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča

sudova 17. siječnja 2022., a stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase se o njoj nisu očitovali. Budući da je podneskom od 19. veljače 2022. stečajni upravitelj dostavio obavijest da nema sredstava koje bi mogao podijeliti sud je ocijenio kako su ispunjene pretpostavke propisane člankom 297. SZ-a za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Samir Omerović (dalje: stečajni vjerovnik) pobijajući ga zbog svih žalbenih razloga (pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede postupka). U žalbi u bitnom navodi da nije bilo uvjeta za donošenje pobijanog rješenja. Prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja navodi, a isto tvrdi i stečajni upravitelj da troškova stečajnog postupka nema (jer ih se stečajni upravitelj odrekao i nije ih tražio). Zbog navedenog je zadaća prvostupanjskog suda bila utvrditi da je li stečajna masa dostatna za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, odnosno može li se pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kada one dospiju, a koje zakonske pretpostavke prvostupanjski sud nije ispitivao slijedom čega je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno te je počinjena bitna povreda postupka na štetu vjerovnika. Odredbom članka 134. SZ-a određeno je kako stečajnu masu obuhvaća cjelokupna imovina dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovina koju on stekne tijekom stečajnog postupka. Dakle, u stečajnu masu ulazi i tražbina koju stečajni dužnik ima prema vjerovniku Erste&Steiermarkische bank d.d. Rijeka u iznosu od 18.019.847,74 kn. O navedenoj tražbini vodi se parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Rijeci, poslovni broj P-111/2017. S obzirom na to da stečajna masa (potraživanje iz parnice koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci nije podijeljena odnosno nisu namireni niti vjerovnici stečajne mase - to nisu postojale zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu radi donošenja pravilne i zakonite odluke.

4. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj ističe kako su žalbeni navodi neutemeljeni. Tužbeni zahtjev koji je istaknut protiv Erste&Steiermarkische bank d.d. te u povodu kojeg se vodi ne može biti dokaz postojanja tražbine, a time niti imovine stečajnog dužnika. Samo isticanje tražbine podnošenjem tužbe kojom se pokreće parnični postupak ne može se smatrati postojanjem imovine, tim više što je taj zahtjev tuženik po primitku tužbe osporio. Dakle, tek je potrebno u parničnom postupku utvrditi je li istaknuti tužbeni zahtjev osnovan ili nije pa se u potvrdnom slučaju može smatrati da tražbina zaista i postoji. Tim više što na temelju stanja spisa parničnog postupka stečajni upravitelj nije ocijenio takav zahtjev osnovanim, o čemu je dao svoje mišljenje i analizu u prijedlogu za sazivanje Skupštine vjerovnika od 25. listopada 2021. U prijavi nedostatnosti stečajne mase stečajni upravitelj je izložio da bi za vođenje parnice valjalo predujmiti sredstva za pokriće obveza stečajne mase. Iako je prijava nedostatnosti stečajne mase bila objavljena na e-Oglasnoj ploči 18. siječnja 2022., zajedno s prijedlozima stečajnog upravitelja da stečajni vjerovnici mogu imenovati drugog stečajnog upravitelja ili predujmiti sredstva za vođenje parnice ako ne smatraju da postupak ne treba obustaviti i zaključiti, stečajni vjerovnici nisu dostavili očitovanje na prijavu. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi pobijano rješenje.

članka
112/0
službe
SZ-a
bitne
13.1

da li
prim
1. k
73/
odl
odl
su
41
ri
d
t

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prije svega treba naglasiti kako je pogrešno mišljenje stečajnog vjerovnika da tražbina o kojem teče parnica čini imovinu stečajnog dužnika. Tražbina označava pravo na neko davanje, činjenje, nečinjenje ili trpljenje, a na temelju članka 2. stavka 1. točke 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20). Dakle, predmet tražbine sastoji se u izvršenju određene činidbe, odnosno određenom davanju, činjenju, nečinjenju ili trpljenju pa tražbina predstavlja određenu činidbu koja mora biti moguća, dopuštena, određena, odnosno određiva sukladno članku 269. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21). Potraživanje o kojem teče parnica predstavlja neizvjesno i buduće potraživanje koje će stečajni dužnik imati ako bude i kada bude donesena pravomoćna presuda u njegovu korist. Zbog navedenog potraživanje iz parnice koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci ne može biti podijeljeno vjerovnicima na što osnovano u odgovoru na žalbu ukazuje stečajni upravitelj.

8. Međutim, unatoč naprijed navedenom osnovano stečajni vjerovnik u žalbi tvrdi da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo pogrešno primijenjeno iz razloga koji će biti navedeni u nastavku obrazloženja.

9. Članak 294. stavak 1. SZ-a propisuje da će stečajni upravitelj podnijeti sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase:

- ako je stečajna masa dostatna za namirenje troškova stečajnoga postupka, ali nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase ili
- ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju. Stavak 2. navedenog članka propisuje da će se prijava objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase mogu se očitovati o prijavi. Prema odredbi stavka 3. obveza stečajnoga upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase.

10. Dakle, iz navedene odredbe članka 294. SZ-a jasno proizlazi da stečajni upravitelj podnosi prijavu nedostatnosti stečajne mase u kojoj jasno mora navesti koja imovina čini stečajnu masu, kolika je unovčena vrijednost te stečajne mase, koji su troškovi stečajnog postupka i kako su namireni, koje su ostale obveze stečajne mase i jesu li uopće namirene te je dužan takvu prijavu nedostatnosti stečajne mase objaviti i pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na

dostavljanje mišljenja (pri tome sud ne saziva skupštinu vjerovnika kao što je to slučaj kada se stečajni postupak obustavlja i zaključuje zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka).

11. Podnesak stečajnog upravitelja od 17. siječnja 2022. ne bi se mogao smatrati valjanom prijavom nedostatnosti stečajne mase, jer ne sadrži podatke koje prijava treba sadržavati.

12. Tek ako je prijava valjana i ako se ispune pretpostavke iz odredbe članka 294. SZ-a, a nakon što stečajni upravitelj nakon objave prijave nedostatnosti stečajne mase podijeli preostalu stečajnu masu, sud donosi rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, ako ocijeni da je stečajni upravitelj valjano podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase i kada je iz preostale stečajne mase namirio tražbine iz odredbe članka 295. SZ-a.

13. Ako se pokaže da nema uvjeta za obustavu i zaključenje stečajnog postupka po pravilima prijave nedostatnosti stečajne mase, sud u pravilu ne donosi nikakvu formalnu odluku u obliku pisanog rješenja u kojoj bi utvrdio da ne postoje uvjeti za obustavu i zaključenje stečajnog postupka. Svoju odluku o tome da ne postoje pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka, sud izražava konkludentno nastavljajući dalje voditi stečajni postupak.

14. Na kraju je potrebno uputiti sud o institutu obustave i zaključenja stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase.

15. Stečajni postupak može se obustaviti i zaključiti (1) zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka (članak 293. SZ-a, obustava u užem smislu) i (2) zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase (članak 294. SZ-a, obustava u širem smislu).

16. Prema odredbi članka 293. SZ-a sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, čim (ako) utvrdi da nakon otvaranja stečajnog postupka stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova postupka, a u slučaju odredbe članka 294. SZ-a, donošenju rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka prethodi poduzimanje sljedećih radnji: (1) stečajni upravitelj podnosi prijavu nedostatnosti stečajne mase, (2) prijava se objavljuje i pozivaju se stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja, (3) stečajni upravitelj podmiruje sve dospjele obveze prema odredbi članka 295. SZ-a i o tome izvještava sud i (4) kada stečajni upravitelj podnese izvješće da je postupio po odredbi članka 295. SZ-a, sud donosi rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, ako ocijeni da su ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke (članak 297. SZ-a).

17. Međutim, u slučaju iz članka 293. SZ-a (kad stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka), sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak ali je prije donošenja rješenja dužan pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika i poziv na očitovanje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (stavak 2.). U opisanoj situaciji sud je ovlašten

pozvati vjerovnike koji su se protivili obustavi postupka, na uplatu predujma za pokriće troškova postupka (stavak 3).

18. U slučaju prijave nedostatnosti stečajne mase po članku 294. SZ-a stečajni upravitelj (a niti sud) ne poziva vjerovnike na uplatu predujma, već stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase dostavljaju mišljenja o prijavi nakon što stečajni upravitelj tu prijavu objavi, a sud bi o tim mišljenjima trebao voditi računa kada odlučuje jesu li ispunjene pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka, iako nije vezan mišljenjima vjerovnika. Dakle, pogrešan je zaključak stečajnog upravitelja iz odgovora na žalbu kako su stečajni vjerovnici na temelju njegove prijave mogli predujmiti troškove postupka.

19. Da bi stečajni vjerovnici i vjerovnici stečajne mase s osnove ostalih obveza stečajne mase mogli dati mišljenje o prijavi nedostatnosti stečajne mase, prijava nedostatnosti stečajne mase mora sadržavati jasne podatke o vrijednosti stečajne mase, troškovima stečajnog postupka, ostalim obvezama stečajne mase te jasne navode zbog čega unovčena i neunovčena stečajna masa nije dostatna za namirenje dospjelih i predvidivih obveza stečajne mase.

20. Iz odredbe članka 295. SZ-a proizlazi koje obveze stečajni upravitelj podmiruje nakon podnošenja prijave nedostatnosti stečajne mase pa prijava nedostatnosti stečajne mase mora sadržavati podatke o postojanju tih obveza ili razloge zbog čega te obveze ne postoje.

21. Dakle, kako bez odgovarajuće prijave nedostatnosti stečajne mase koju podnosi stečajni upravitelj nije ispunjena prva i osnovna pretpostavka za obustavu i zaključenje stečajnog postupka primjenom pravila iz odredbi članaka 294. SZ-a to je prvostupanjsko rješenje valjalo ukinuti prema odredbi članka 380. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

22. U nastavku postupka sud će nastaviti voditi stečajni postupak, jer prijava nedostatnosti stečajne mase od 17. siječnja 2022. ne ispunjava pretpostavke valjane prijave nedostatnosti stečajne mase da bi sud donio rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka primjenom odredbi članka 297. SZ-a. Ako se u nastavku postupka steknu pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog prijave nedostatnosti stečajne mase, sud će voditi računa o radnjama koje je potrebno poduzeti, a na koje je upućen ovim ukidnim rješenjem.

Zagreb, 19. travnja 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
29-04-2022
09:17:30

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636363136
L=ZAGREB
S=ZUBOVIĆ
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović



Broj zapisa: **eb30a-70573**

Kontrolni broj: **0fc67-4d242-6a8c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

279

REPUBLIKA
Trgovinski

kojom se
Stečajni
sadržaj

Osnovni

Sud pri

Postoji

odnos

Primj

Podn

Vrsta

Podn

Broj

Naziv

Velik

Jedn

sadrž